



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

ת"צ 5019-02-15
18 מאי 2015

בפני כב' השופטת רחל ברקאי

זיפ הופ רשת חנויות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד טל יצחק אזרואל

המבקשת

נגד

עיריית באר שבע
ע"י ב"כ עו"ד קרן אבוהרון

המשיבה

פסק דין

- 1
2
3 .1 בפני בקשה מוסכמת לאשר את בקשת ההסתלקות לפי סעיפים 9 ו-16 לחוק תובענות
4 ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן: "החוק"), ובהתאם לקבל המלצת הצדדים בדבר פסיקת
5 גמול לתובעת ושכ"ט לבא כוחה.
6
7 .2 ביום 2.2.15 הגישה התובעת בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד הנתבעת, להשבת חיובי
8 אגרות שילוט ששולמו ביתר עקב עיגול שטחים כלפי מעלה וחישוב איגרת שילוט ל"שלט"
9 או "מודעה", כהגדרתם בחוק העזר לבאר-שבע (שילוט) התשע"ד – 2014 (להלן: "חוק העזר
10 החדש") וחוק העזר לבאר-שבע (שילוט), התשמ"ט – 1989 (להלן: "חוק העזר הישן"), ב-24
11 החודשים שקדמו להגשת התובענה ועד מועד אישור התובענה על ידי בית המשפט.
12
13 .3 טענת התובעת כי הנתבעת מבצעת עיגול שטחים כלפי מעלה באופן האסור והמוגד לחוק
14 העזר החדש והישן, בעטיה שילמה המבקשת סך של 1,400 ₪ ביתר.
15
16 .4 הנתבעת הודיעה על חדילה מחישוב חיובי שטחי השילוט תוך עיגול שטחים וגביית הפרשי
17 השטחים שחיובו באופן זה, והכל בהתאם להוראת סעיף 9 (ב) לחוק, וזאת ביחס החיובים
18 שהופקו החל מיום 7.1.14, מועד כניסת חוק העזר החדש לתוקף.
19
20 .5 בהינתן האמור ביקשו הצדדים להמליץ לבית המשפט, כי בהינתן הודעת החדילה, תידחה
21 התובענה תוך פסיקת גמול בסך 14,000 ₪ לתובעת ושכ"ט לבא כוחה בסך של 59,000 ₪
22 כולל מע"מ, וזאת בהינתן העובדה שהיקף ההפחתה בגין הפרשי גודל השלטים בגין אגרות
23 שילוט לשנת 2014 הינו 750,000 ₪.
24

1 מתוך 2



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

ת"צ 5019-02-15
18 מאי 2015

בפני כב' השופטת רחל ברקאי

- 1 22 בהינתן השיקולים הרלבנטיים לפסיקת גמול לתובע ושכ"ט לבא כוחו, כמפורט בסעיפים 22
2 ו-23 לחוק, והם שיקולי התשומה, שיקולי התפוקה לקבוצה המיוצגת ושיקולי הכוונה
3 הציבורית, נחה דעתי בנסיבות העניין כי ניתן לאמץ את המלצת הצדדים לפסיקת גמול
4 לתובעת ושכ"ט לבא כוחה.
5
- 6 7. ככלל, יש לראות בהודעת חדילה מגבייה של הרשות, לפי סעיף 9(ב) לחוק, כהודאה של
7 הרשות בכך שהגבייה נעשתה שלא כדין. לפיכך, ולצד דברי השבח לרשות אשר השכילה
8 והקדימה הודעת חדילה, זכאית התובעת לגמול נוכח עמלה, הבא לידי ביטוי בכך שהשכילה
9 להציף את השגגה שנפלה אצל המועצה, שגגה שממנה התעשרה על חשבון הנישומים.
10 אלא, שהגמול ושכר הטרחה צריכים לעמוד ביחס ישיר לסכום התביעה של היחיד ושל
11 הקבוצה. במקרה דנן סכום התביעה של התובעת עומד על סך של 1,417 ₪ מבלי שנקב
12 סכום תביעה כולל עבור כל הקבוצה, יחד עם זאת, נמסר במסגרת ההודעה המוסכמת כי
13 היקף ההפחתה בגין הפרשי גודל השטחים בגין אגרות שילוט לשנת 2014 הינו 750,000 ₪.
14 בהינתן האמור, אני סבורה כי הצעת הצדדים להעניק לתובעת גמול בסך של 14,000 ₪
15 ושכ"ט לבא כוחה בסך של 59,000 ₪, הינו סביר ואינו חורג מאמות המידה הראויות ועל כן
16 לא נותר לי אלא לאשרו.
17
- 18 8. סוף דבר – התובענה נדחית נוכח הודעת החדילה שהוגשה על פי הוראת סעיף 9(ב) לחוק.
19 אני פוסקת גמול לתובעת בסך 14,000 ₪ וכן שכ"ט לבא כוחה בשיעור של 59,000 ₪.
20
21 ניתן היום, כ"ט אייר תשע"ה, 18 מאי 2015, בהעדר הצדדים.
22

רחל ברקאי, שופטת

23
24
25
26