



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 15872-01-16 שיכמן נ' עיריית ראשון לציון

בפני כבוד השופטת הדס עובדיה

גדעון שיכמן

מבקש

באמצעות עוה"ד עדי מוסקוביץ וטל יצחק אזרואל

נגד

עיריית ראשון לציון

משיבה

באמצעות עו"ד מוטי גל

### פסק דין

### אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת התובענה הייצוגית שבכותרת (להלן בהתאמה: "בקשת האישור" ו-"הסדר הפשרה"). על יסוד הנימוקים שאפרט להלן מצאתי לנכון לאשר את הבקשה, ולתת להסדר תוקף של פסק דין.

#### טענות הצדדים בתמצית

2. עניינה של בקשת האישור בטענת המבקש כנגד אופן יישום מנגנון ההצמדה הקבוע בחוק העזר לראשון-לציון (הצמדה למדד), תשמ"ד-1984 (להלן: "חוק העזר להצמדה"), על-ידי עיריית ראשון לציון (להלן: "העירייה"). לשיטת העירייה חוק העזר להצמדה מאפשר לה להעלות את תעריפי האגרות וההיטלים אותם היא גובה כל חודש בו עולה המדד, אך להשאיר את התעריף על כנו בכל חודש בו יורד המדד.

לטענת המבקש, בשיטה זו, עולים ריאלית כל תעריפי ההיטלים ושאר תשלומי החובה הקבועים בחוקי העזר של העירייה, באופן הגורם להתעשרות שלא כדין של העירייה בניגוד לתכלית חוקי העזר, לחוק המסמך (פקודת העיריות) ולעקרונות יסוד בשיטה המשפטית, והכל על חשבון הציבור אשר אין בידיו את הכלים להתמודד עם השינויים המינוריים אותם מבצעת העירייה בתעריפים אשר מצטברים לסכומים גבוהים לאורך זמן. המבקש טוען כי על העירייה לעדכן את תעריפי חוקי העזר שלה בהתאם לשינוי במדד המחירים לצרכן, בין שהוא עולה ובין שהוא יורד, שכן תכליתם של חוקי העזר היא לשמר את התעריפים בערכם הריאלי.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 15872-01-16 שיכמן נ' עיריית ראשון לציון

3. בבקשת האישור התבקש סעד כספי להשבת כל סכומי האגרות, ההיטלים ותשלומי חובה  
אחרים (להלן: "החייב" או "החייבים") שהעירייה גבתה ביתר ובתקופת התביעה מחברי  
הקבוצה, כתוצאה מהצמדת יתר של תעריפי חוקי העזר שחל עליהם חוק העזר להצמדה (להלן:  
"התעריפים"), הנעשית כביכול לפי חוק העזר להצמדה ואשר מתעלמת ממדדי מחירים לצרכן  
(להלן: "המדד" או "מדדים") כאשר הם שליליים ו/או כתוצאה מכל מנגנון ו/או שיטה ו/או  
טעות אחרת שתוצאתה גביית יתר, היינו להשיב את ההפרש בין הצמדתו המדויקת של החייב  
למדד לבין החייב בפועל, וזאת בצירוף הפרשי הצמדה וריבית על-פי חוק הרשויות המקומיות  
(ריבית והפרשי הצמדה על תשלומי חובה), תש"ס-1980 (להלן: "חוק הריבית"). בבקשת  
האישור צוין כי ככל שחייבי היתר הנעשים מכוח חוקי העזר של העירייה נובעים מטעות אחרת  
בהצמדה או בכלל, הרי שגם במקרה כאמור יש להשיב את ההפרש בין התעריף שנגבה בפועל  
לבין התעריף החוקי.

כמו כן, התבקש סעד המצהיר כי העירייה אינה רשאית לגבות אגרות, היטלים ותשלומי חובה  
אחרים מעבר לתעריף המתקבל מההצמדה המדויקת למדד, וכן להורות כי ההחלטה בבקשה  
זו ונוסחה יפורסמו בהתאם להוראות חוק התובענות הייצוגיות.

4. העירייה הגישה תשובה לבקשת האישור וטענה, בין היתר, כי עמדתה מבוססת על לשון חוק  
העזר להצמדה אשר נקבע ופורסם כדין לאחר אישור משרד הפנים ועל פיו נהגה העירייה מאז  
ומתמיד; תעריפי האגרות וההיטלים מוצמדים כדין ובהתאם להוראת ההצמדה בחוק העזר  
הצמדה למדד שבתוקף; והמבקש לא ניסה ולא עמד בנטל ההוכחה להוכחת טענתו בדבר גביית  
היטלי פיתוח בשיעור שאינו משקף את הוצאות העירייה בגין הקמת תשתיות בתחומה. הלשון  
בה נוקט חוק העזר להצמדה למדד קיימת ברשויות מקומיות נוספות ורבות ותואמת לטענת  
העירייה את עמדת משרד הפנים (הרגולטור).

העירייה טענה, כי לשון החוק מאפשרת רק את פרשנותה נוכח עמדת משרד הפנים ולכל הפחות  
מדובר בפרשנות לגיטימית. העירייה הוסיפה וציינה, כי היא מצויה בהליך של התקנת חוקי  
עזר חדשים על בסיס תחשיבים חדשים ולפיהם תעריפי היטלי הפיתוח עשויים להיות גבוהים  
באופן ניכר לעומת התעריפים הקיימים, דבר התומך בעמדת העירייה כי התעריפים הקיימים  
אינם משקפים את העלויות בפועל ומשכך התעריפים הקיימים סבירים.

העירייה טענה בנוסף כי דין הבקשה לאישור להידחות על הסף בשל שלל טענות סף וביניהן,  
היעדר סמכות עניינית; שיהוי ניכר וכבד; לא ניתן לבקש סעד הצהרתי במסגרת בקשה לאישור  
תובענה כייצוגית; העדר יריבות קיומו של מעשה בית-דין; והיעדר עילת תביעה אישית. עוד  
טענה העירייה כי בקשת האישור אינה מתאימה להתברר כייצוגית.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 15872-01-16 שיכמן נ' עיריית ראשון לציון

1 לחילופין טענה העירייה כי אף אם יתקבלו טענות המבקש אין להורות על השבה לאור הלכת  
2 הבטלות היחסית; הפטור הקבוע בחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979, כמו גם בשל  
3 העובדה שאישור הבקשה עלול לגרום לנזק חמור לתושבי העיר.

4 **התנהלות ההליך בתמצית**

5 .5. לאחר שהוגשו כתבי הטענות התקיים קדם משפט במסגרתו החלטתי להפנות שאלה למשרד  
6 הפנים (באמצעות ב"כ פרקליטות מחוז מרכז אזרחי) הנוגעת לפרשנות סעיף 2 לחוק העזר  
7 הצמדה – האם הפרשנות הנכונה לחוק העזר הצמדה כוללת אך ורק הצמדה למדד חיובי אך  
8 לא למדד שלילי כפרשנותה.

9 לאחר בחינת החומרים החליט היועץ המשפטי לממשלה להתייבב להליך. עמדת היועץ המשפטי  
10 לממשלה היא "שלנוכח תכלית ההצמדה למדד – שמירת הערך הריאלי של הכסף, רשויות  
11 מקומיות נדרשות להצמיד אגרות והיטלים למדד גם כאשר הוא יורד" (ס' 6 לעמדת היועץ  
12 המשפטי לממשלה).

13 בסיכום עמדת היועץ המשפטי לממשלה צוין כי... "הפרשנות הלשונית הייתה הפרשנות  
14 המקובלת שנים רבות ובשנים האחרונות חל מעבר מפרשנות זו לפרשנות תכליתית, אשר אינה  
15 מסתפקת בלשון החוק ובוחנת גם את התכליות הסובייקטיביות והאובייקטיביות שלו. בחינת  
16 סעיף 2 לחוק העזר, באמצעות פרשנות זו מעלה, כי יש לפרש את חוק העזר כך שהאגרות  
17 וההיטלים המפורטים בו יוצמדו גם למדד השלילי. יחד עם זאת, נוכח השינוי שחל בשנים  
18 האחרונות באופן פרשנות המונח "עלייה" בסעיפי הצמדה למדד ומכיוון שנקיטת פרשנות  
19 לשונית בתקופה נשוא התובענה הייצוגית הייתה סבירה, יש לבחון האם יש מקום בנסיבות  
20 המקרה דנן לחייב את העירייה בהשבה" (ס' 38 לעמדת היועץ המשפטי לממשלה).

21 .6. לאחר שהוגשה עמדת היועץ המשפטי לממשלה התבקשו הצדדים לבוא בדברים ובעקבות מגעי  
22 הצדדים והליך גישור ממושך שהתנהל הוגשה הבקשה לאישור הסדר הפשרה.

23

24 **עיקרי הסדר הפשרה**

25 .7. הקבוצה כפי שהוגדרה בבקשה לאישור התובענה כייצוגית:

26 "כל מי שגבתה ממנו המשיבה אגרות, היטלים או תשלומי חובה האחרים שחל עליהם חוק  
27 העזר להצמדה, ב- 24 החודשים שקדמו להגשת התובענה ועד מועד מתן פסק דין סופי וחלוט  
28 בתובענה".





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

### ת"צ 15872-01-16 שיכמן נ' עיריית ראשון לציון

8. על-פי הסדר הפשרה שגובש בין הצדדים, מבלי שצד יודה בטענות משנהו, הוסכם בין הצדדים:
- 1  
2 (א) העירייה תתקן או תחליף את חוק העזר הצמדה (מושא בקשת האישור) בחוק עזר חדש,  
3 אשר יחיל מנגנון הצמדה שונה מזה של חוק עזר הצמדה (מושא בקשת האישור). בהתאם  
4 לחוק העזר החדש בכל חודש תבוצע העלאה או הפחתה של תעריפים תוך התחשבות במדד  
5 חיובי או מדד שלילי.
- 6 (ב) העירייה תחדול מידיה, מיד עם אישור הסכם הפשרה, משיטת החיוב הנהוגה אצלה,  
7 ותפחית את החיובים שהיא מוציאה ממועד אישור הסדר הפשרה ואילך בהתאם למדדים  
8 שליליים, כולל מדדים שליליים שפורסמו בשנתיים שקדמו להגשת הבקשה לאישור  
9 שבכותרת.
- 10 (ג) בשים לב לעמדת היועץ המשפטי לממשלה בהליך הסכימו הצדדים כי העירייה לא תבצע  
11 השבה ביחס לתשלומי עבר.
- 12 (ד) על-פי הסכמת הצדדים הסדר הפשרה לא יהווה מעשה בת דין על מי מחברי הקבוצה. למען  
13 הסר ספק הבהירו הצדדים כי לעירייה שמורות מלוא הטענות בעניין זה ככל שתוגש תביעת  
14 השבה פרטנית על-ידי מאן דהוא.
9. גמול ושכ"ט שמבוקש לאשר על פי הסדר הפשרה - הצדדים מבקשים לאשר תשלום גמול  
15 למבקש גמול בסך 25,000 ש"ח; ושכר טרחה לבאי כוחו בסך 95,000 ש"ח בצירוף מע"מ.  
16
- 17 הצדדים מציינים כי המלצתם מסתמכת על פסק דינו של כבוד השופט גרוסקופף בת"צ (מרכז)  
18 26550-03-12 עיזבון המנוח אולפיינר זהר ז"ל נ' עיריית ראשון לציון (9.9.2013).
- 19 10. הצדדים טוענים כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים  
20 והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה.
- 21
- 22 התנהלות ההליך לאחר פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור ההסדר
- 23 11. לאחר הגשת הבקשה, ובעקבות ההחלטה על פרסום הבקשה בעיתונות ומשלוחה לגורמים  
24 הרלוונטיים לא הוגשו התנגדויות.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 15872-01-16 שיכמן נ' עיריית ראשון לציון

- 1 הוגשה מטעם היועץ המשפטי לממשלה הודעה בדבר היעדר התנגדות לאישור הסדר הפרשה,  
2 אולם במסגרת הודעת היועץ המשפטי לממשלה צוין גם כי היועץ המשפטי לממשלה אינו מוצא  
3 מקום להביע עמדה בשאלת ההשבה בנסיבות העניין וכי הוא מבקש להותיר שאלה זו להכרעת  
4 בית המשפט.
- 5 12. בעקבות הודעת היועץ המשפטי לממשלה ביקשה העירייה לשוב ולהדגיש, כי עמדתה העקרונית  
6 הייתה ועודנה, כי היא פעלה כדין עת פרשה את לשון הוראת ההצמדה "לפי שיעור עליית המדד"  
7 בחוק העזר הצמדה למדד, ככזו שאינה מצריכה התחשבות במדד שלילי עת המדד יורד. אף על-  
8 פי עמדת היועץ המשפטי לממשלה פרשנות העירייה את הוראת ההצמדה בחוק העזר הצמדה  
9 למדד שחל בתחומה הייתה פרשנות מקובלת וסבירה לתקופה הרלוונטית לבקשת האישור.
- 10 בהתאם, לא נפל כל פגם בפרשנות העירייה ואין כל מקום לביצוע השבה כספית כלשהי, שעה  
11 שהעירייה פעלה בהתאם לדבר חקיקה מחייב, הכולל הוראה מפורשת וחד משמעית, אודות  
12 אופן הצמדת תעריפי היטלי הפיתוח הנגבים בתחומה. העירייה הוסיפה כי היא השתמשה  
13 בכספים שנגבו על ידה לצורך מימון עבודות הקמת תשתיות סלילה ותיעול בתחומה. גם בשל  
14 כך אין מקום להורות על השבה כלשהי.
- 15 13. נוכח עמדתו החדשה של היועץ המשפטי לממשלה (מיום 25.8.2018), בדבר שינוי פרשנות לשון  
16 הוראת הצמדה הקיימת בחוק העזר הצמדה למדד והתחשבות במדד שלילי גם כאשר המדד  
17 יורד (המהווה שינוי לעמדתו ופרשנותו משך שנים רבות), פעלה העירייה על מנת לשנות את  
18 הוראת ההצמדה במסגרת תיקון מיוחד לחוק העזר הצמדה למדד.
- 19 העירייה עדכנה כי ביום 20.5.2019 פורסם תיקון להוראת ההצמדה בחוק העזר הצמדה למדד  
20 הכולל שינוי של הוראת ההצמדה וקביעה כי תעריפי היטלי הפיתוח יעודכנו בהתאם לשיעור  
21 שינוי המדד. העירייה ציינה כי היא שינתה בפועל את מדיניותה מיד עם הגשת הסדר הפרשה  
22 לאישור ועוד טרם פרסום התיקון להוראת ההצמדה בחוק העזר הצמדה למדד.
- 23 לשיטת העירייה אחד התמריצים העיקריים לביצוע תיקון הוראת ההצמדה בחוק העזר הצמדה  
24 למדד היה עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה כי בשל נסיבות המקרה יש מקום לבחון אם  
25 לחייב את העירייה בהשבה. העירייה סברה כי עמדת היועץ המשפטי לממשלה היא כי יש  
26 לפטור את העירייה מהשבה כלשהי שעה שפעלה על-פי פרשנות מקובלת ונהוגה באותה עת
- 27 14. העירייה חזרה והבהירה כי אין בהסדר הפרשה כדי להקים מעשה בי-דין כלפי צדדי שלישיים  
28 וככל שצד שלישי כלשהו סבור, כי נגבו ממנו כספים ביתר הוא רשאי לפעול בהליך המתאים  
29 ומנגד לעירייה שמורות מלאו הטענות. עובדה זו אך מחדדת מדוע לשיטת העירייה אין מקום  
30 להשבה כלשהי במקרה דנא.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 15872-01-16 שיכמן נ' עיריית ראשון לציון

1 מעבר לכך, העירייה הסבירה כי קיים קושי מהותי וממשי לבצע חישוב של הסכום שנטען,  
2 ששולם לעירייה ללא התחשבות במדדים שליליים בתקופת התובענה דנא, הואיל והמדדים  
3 מתפרסמים על ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה מידי חודש ובכל חודש המדד שונה, כאשר  
4 בחלק מהחודשים המדד עלה, בחלק המדד ירד ובחלק המדד כלל לא השתנה. הלכה למעשה,  
5 מדובר באלפי פקודות יומן שבוצעו בתקופת התובענה, הכוללת תשלום של חובות היטלי פיתוח  
6 היסטוריים או תשלומי היטלי הפיתוח שוטפים שבוצעו במזומן או במסגרת הסדרי תשלום  
7 דחויים, חלקם במסגרת הסכמי פשרה או במסגרת הסכמי פיתוח או במסגרת הסכם הגג, כך  
8 שאין כל הפרדה בין התשלומים שבוצעו לקופת העירייה. בבדיקה מקדמית שערכה העירייה  
9 עלה, כי מקרים רבים אף גביית היתר הנטענת כוללת סכומים נמוכים או זעומים (עשרות  
10 אגורות), כך שעלות עבודת איתור המקרים הפרטניים גדולה משווי החזר הנטען. לטעמה של  
11 העירייה הסכום ששולם לקופתה בשל אי התחשבות במדדים שליליים בתקופת התובענה, בטל  
12 בשישים לעומת התשומות והמשאבים הרבים שיש להשקיע לצורך איתור המקרים הפרטניים  
13 וחישוב הסכומים ששולמו בפועל לקופתה בשל אי-התחשבות במדדים שליליים, דבר שעשוי  
14 להביא גם לפגיעה קשה בשירות השוטף לתושבי העירייה.

15 נוכח הנסיבות המיוחדות של הסוגיה, העובדה שעמדת העירייה נסכמה על פרשנות מקובלת  
16 ואינטרס ההסתמכות על העירייה, חזרה העירייה על הבקשה לאשר את הסכמת הצדדים  
17 ולפטור את העירייה מהשבה.

18

19

### אישור הסדר הפשרה

20

15. בסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות נקבע:

21

”(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן  
22 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה  
23 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית גם כי קיימות, לכאורה, שאלות  
24 מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך  
25 בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין”.

26

...

27

(ג) (1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת

28

ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

29

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 15872-01-16 שיכמן נ' עיריית ראשון לציון

- 1 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל  
2 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו  
3 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;  
4 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.  
5 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:  
6 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו  
7 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת  
8 הקבוצה;  
9 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;  
10 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;  
11 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;  
12 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו  
13 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;  
14 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה  
15 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."
- 16 16. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה: "כל מי שגבתה ממנו המשיבה אגרות, היטלים או תשלומי  
17 חובה האחרים שחל עליהם חוק העזר להצמדה, ב- 24 החודשים שקדמו להגשת התובענה  
18 ועד מועד מתן פסק דין סופי וחלוט בתובענה".
- 19 בשים לב לכך שבהתאם להסכמת הצדדים הסדר הפשרה לא יהווה מעשה בת דין על מי מחברי  
20 הקבוצה, מתייטר הצורך לפרט את העילות והסעדים שנכללו בבקשת האישור. אזכירם  
21 בתמצית הקיצור להלן: עשיית עושר; הפרת חובת תום הלב והגינות מוגברת מכח כללי המשפט  
22 המינהלי; הפרת חובה חקוקה ורשלנות. הסעד העיקרי שנדרש הוא השבת הפרשי הצמדות  
23 אגרות והיטלים.
- 24 פטור ממינוי בודק
- 25 17. מצאתי כי בנסיבות העניין אין מקום למינוי בודק לפי סעיף 19(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות.  
26 מטרת מינוי הבודק היא לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה כדי לשמור על  
27 האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר הוא סביר והוגן מבחינתם וכי סיום ההליך בהסדר  
28 הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת. מצאתי כי בנסיבות העניין הסדר  
29 הפשרה אמנם מבטיח תכליות אלה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 15872-01-16 שיכמן נ' עיריית ראשון לציון

### גמול ושכר טרחה

1

2 18. כאמור הצדדים המליצו על גמול למבקש גמול בסך 25,000 ש"ח; ושכר טרחה לבאי כוחו בסך  
3 95,000 ש"ח בצירוף מע"מ. סבורתני כי אין הצדקה לסטות מהמלצת הצדדים ומצאתי לאשרה.

4 19. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה על יסוד הוראות אלה כמפורט לעיל ולהלן, מצאתי כי הסדר  
5 הפשרה משקף פתרון ראוי והוגן לתובענה. להלן נימוקי:

6

### סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

7  
8 20. סבורתני כי הסדר הפשרה משקף איזונים ראויים בנסיבות העניין.

9 21. הסדר הפשרה מבטיח תיקון חוק העזר הצמדה לאלתר, ללא נטילת סיכון מצד הקבוצה ביחס  
10 לתוצאות ההליך. מקובלות עלי טענות הצדדים כי הסדר הפשרה מביא בחשבון את גדרי  
11 המחלוקת המשפטיות בין הצדדים ומגלם שקלול הגיוני, הולם ומידתי של הטענות והעמדות  
12 בסוגיות שבמחלוקת כמו גם של עמדת היועץ המשפטי לממשלה שניתנה בהליך.

13 בנוסף כמפורט בטיעון העירייה הסדר הפשרה מבטא גם שיקולים מעשיים שראיתי לנכון  
14 להתחשב בהם.

15 להסדר הפשרה תרומה לעתיד, כאשר העירייה משנה את אופן ביצוע ההצמדה על ידה ממועד  
16 אישור הסכם הפשרה. אף על פי שהסדר הפשרה אינו כולל השבה אלא אך שינוי שעניינו צופה  
17 פני עתיד בדומה לתוצאות מתן הודעת חדילה לפי סעיף 9 לחוק תובענות ייצוגיות, לא מצאתי  
18 כי בנסיבות עניינינו מדובר בניסיון "לעקוף" את ההוראות בעניין חדילה או לבצע "מחטף"  
19 להארכת מועד למתן הודעת חדילה.

20 סכומי ההשבה ביחס לכל אחד מחברי הקבוצה הם נמוכים יחסית לצורך בהשקעת משאבים  
21 ניכרים לצורך עריכת בדיקה פרטנית וקביעת סכום ההשבה כמו גם איתור של חברי הקבוצה  
22 ועלויות ההשבה. הסכם הפשרה לא יהווה מעשה בית דין החוסם תביעות השבה פרטניות של  
23 מי מחברי הקבוצה, וזהו שיקול נוסף במכלול השיקולים שפורטו לעיל שיש בו כדי לתמוך  
24 באישור הסדר הפשרה.

25

26

27







## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 15872-01-16 שיכמן נ' עיריית ראשון לציון

1

### סוף דבר

2

22. אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.

3

23. הצדדים יגישו בתוך 7 ימים נוסח של ההודעה השנייה לפי הוראות סעיף 25(א)(4) לחוק, לשם

4

אישורו. העירייה תישא בעלות הפרסום. ההודעה תפורסם בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה

5

רחבה וגודלה לא יפחת מ- 15x15 ס"מ.

6

24. הצדדים ימציאו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות.

7

ניתנה היום, ט' אדר תש"פ, 05 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

8

ורצם ארזיה

הדס עובדיה, שופטת

9

10

