



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 18274-07-16 פלג, כהן, דויטש - עורכי דין ואח' נ' עיריית תל-אביב-יפו

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא אליהו בכר

**מבקשת**

**ליאו בל (1986) בע"מ**  
ע"י ב"כ עו"ד עדי מוסקוביץ ממשרד עו"ד מוסקוביץ  
אזוראל ו/או עו"ד אורי דויטש ממשרד עו"ד פלג, כהן  
דויטש ו/או עו"ד מוטי איצקוביץ ממשרד עו"ד כץ, גבע,  
**איצקוביץ KGI**

נגד

**משיבה**

**עיריית תל-אביב-יפו**  
ע"י ב"כ עו"ד ויוי משולם קור ו/או דנה רייס מהשירות  
המשפטי עיריית ת"א

### פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית.
- 4 **רקע בתמצית**
- 5 2. עניינה של התובענה שבכותרת בבקשת אישור לתביעה ייצוגית נגד עיריית ת"א, בטענה כי
- 6 גבתה ארנונה שלא כדין עת החל מתאריך 1.3.2015, שינתה את תעריף הארנונה לסיווג "בניין המשמש
- 7 לחניית רכב ללא תשלום" לתעריף המזערי הקבוע לסיווג "משרד, שירותים ומסחר" (מתעריף של
- 8 42.78 ₪ למ"ר באזור 1 ו-36.48 ₪ למ"ר באזורים 2-3, הועלה התעריף ל-64.83 ₪ למ"ר). לטענת
- 9 המבקשת, הסיווג "בניין המשמש לחניית רכב ללא תשלום" משתייך לסיווג "נכס אחר" והעלאת
- 10 התעריף, ללא קבלת אישור השרים, הוא שינוי בלתי חוקי.
- 11 3. טרם הגשת בקשת האישור הנוכחית, הוגשו מספר עתירות מנהליות שעסקו באותו נושא.
- 12 ביום 27.3.2019 ניתן פסק דיני בעתירות, ובו נקבע, בתמצית שבתמצית, כי לא נפל פגם בהתנהלות
- 13 העירייה (עת"מ (מינהליים ת"א) 24734-05-15 **צ'ק פוינט טכנולוגיות תוכנה בע"מ נ' עיריית תל**
- 14 **אביב-יפו** (27.3.2019)). על פסק הדין הוגשו ערעורים לבית המשפט העליון, וההליך הייצוגי הושהה
- 15 עד להכרעה בערעורים, לנוכח זהות השאלות העומדות בבסיס ההליכים. ע"פ הודעת הצדדים, בית
- 16 המשפט העליון המליץ לצדדים לערעור לפנות להליך גישור ומונה כב' השופט בדימוס יצחק ענבר
- 17 כמגשר בתיק. ההסדר אליו הגיעו הצדדים כולל את כל ההליכים בעניין שינוי התעריף לרבות ההליך
- 18 דנן, הערעורים המנהליים (שהוסכם על מחיקתם) ותובענות ייצוגיות מאוחרות שהוגשו (שנמחקו,
- 19 וב"כ התובענות המאוחרות צורפו כב"כ להליך דנן (ר' החלטתי מיום 17.11.2021)).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 16-07-18274 פלג, כהן, דויטש - עורכי דין ואח' נ' עיריית תל-אביב-יפו

4. ביום 17.11.2021 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה – היא הבקשה שלפניי.
- 1  
2 **עיקרי הסדר הפשרה**
5. הגדרת הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה: כל מי שחויב בארנונה בגין "בנין המשמש לחניית רכב שלא בתשלום" בתעריף של 64.83 למ"ר [בערכי 1/2015] החל מיום 1.3.2015 ועד ליום 31.12.2021.
6. עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים: כמפורט לעיל, עניינה של התובענה בשאלת חוקיות העלאת התעריף ל"בנין המשמש לחניית רכב שלא בתשלום". עילות התובענה הן עשיית עושר, חוסר סמכות וחוסר סבירות, הפרת חובה חקוקה ורשלנות. הסעדים שנתבעו הם השבת סכומי הארנונה שהעירייה גבתה ביתר (ההפרש בין התעריף לפני ההעלאה ובין התעריף לאחר העלאה) בצירוף הצמדה וריבית, וסעד הצהרתי כי התעריף החוקי הוא התעריף שנגבה עד ליום 28.2.2015.
7. עיקרי הסדר הפשרה:
- (א) הצדדים הסכימו כי החל מיום 1.1.2022 יתוקן התעריף לסיווג "בנין המשמש לחניית רכב ללא תשלום" לתעריף הקודם המעודכן, שיעמוד נכון לחודש ינואר 2022 על 47.44 ₪ למ"ר באזור 1, ועל 40.74 ₪ למ"ר באזורים 2 ו-3. יצוין כי ההסדר נחתם לפני כשנה, וקבע כי התעריפים יתוקנו בתוך 90 ימים מאישור ההסדר – ומכאן שטרם תוקן התעריף בפועל, אולם מכל מקום הובהר כי ביחס לשנת 2022 זכאים כל חברי הקבוצה להשבה מלאה כולל הפרשי ריבית והצמדה (ר' סי' 5 להודעה מיום 13.11.22).
- (ב) הצדדים הסכימו שלתקופה בה נגבה התעריף נשוא המחלוקת (-1.3.2015- 31.12.2021; להלן: "**תקופת הפשרה**") תזכה העירייה את חשבונות הארנונה של חברי הקבוצה בסך כולל וסופי של 60 מיליון ₪ (להלן: "**סכום הזיכוי**"). סכום הזיכוי מהווה כ- 45% מהפער הנומינלי בין חיובי הארנונה בתקופת הפשרה ע"פ התעריף שמחלוקת, לבין הסכום בו היו מחויבים הנכסים לו היה מתבצע החיוב ע"פ התעריף שהיה קיים ערב השינוי בתוספת שיעור העדכון לפי חוק ההסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי תקציב), התשנ"ג – 1992. הסכום מבוסס על אומדן שערכה העירייה על בסיס החיוב השנתי של כלל הנכסים הרלוונטיים בתקופת הפשרה. מסכום זה יופחתו מחצית מסכומי הגמול ושכר הטרחה, כמפורט להלן בחלק הרלוונטי.
- (ג) חשבונות הארנונה נשוא הערעורים הרשומים על שם צ'ק פוינט טכנולוגיות תוכנה בע"מ (המערערת בע"מ 4888/19), פנרמה אחזקות (1999) בע"מ (המערערת בע"מ 4844/19), קבוצת י.י.שטיר בע"מ, קולנוע חדש בע"מ, רגנבי השקעות בע"מ ודנגוט מחשבים בע"מ (המערערים בע"מ 4808/19) ומקורות חברת מים (המערערת 1 בע"מ 4875/19) – יזוכו ב-



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 16-07-18274-07 פלג, כהן, דויטש - עורכי דין ואח' נ' עיריית תל-אביב-יפו

- 1 100% מהפער בין סכומי הארנונה בתקופה הפשרה, כולל הפרשי הצמדה וריבית לפי חוק  
2 פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א – 1961. כמו כן, נישומים אלו לא יישאו בתשלום שכר  
3 הטרחה והגמול, בשל כך שהם הגישו עתירות נגד התיקון מושא ההסדר ואף ערערו לבית  
4 המשפט העליון על פסק הדין שניתן. (להלן: "חשבונות המערערים").
- 5 (ד) הזיכוי (לרבות בחשבונות המערערים) יתבצע כדלקמן:
- 6 (1) בתוך 90 ימים מאישור ההסדר, יתוקנו התעריפים במערכת המחשוב העירונית,  
7 באופן שיביאו להפחתת החיובים לחביר הקבוצה ולזיכוי חשבונות הארנונה  
8 במערכת.
- 9 (2) מסכום הזיכוי שיווצר בחשבון, יקוזזו חובות הקיימים בחשבון (לרבות ארנונה,  
10 מים עד שנת 2009, היטל שמירה והוצאות אכיפה) לרבות חיובים שוטפים שטרם  
11 חלף המועד לתשלומם. הודעה על ביצוע הקיזוז תשלח לבעלי החשבונות בדואר  
12 רגיל (מכאן והלאה: לאדם פרטי – ע"פ הכתובת הרשומה במשרד הפנים;  
13 לתאגיד – ע"פ הכתובת ברשות התאגידים). במקרה של מספר מחזיקים  
14 ברשומים בחשבון, תשלח הודעה לכל אחד מהמחזיקים.
- 15 (3) ככל שתיוותר בחשבון יתרת זכות לאחר הקיזוז – יקוזזו ממנה חובות מחשבונות  
16 אחרים של אותו בעל חשבון, והודעה על כך תשלח לבעל החשבון בדואר.
- 17 (4) יתרת הזכות שתיוותר בחשבון לאחר הקיזוזים, תישא הפרשי הצמדה בלבד,  
18 ותושב למחזיק הרשום כדלקמן:
- 19 i. תוך 45 ימי עבודה מסיום ביצוע הקיזוזים תשלח לבעל החשבון הודעה  
20 בדואר המודיעה לו כי נותרה יתרת זכות שהעירייה מבקשת להעביר אליו  
21 בהעברה בנקאית וכי עליו להעביר לעירייה בתוך 45 ימי עבודה מהתאריך  
22 המצוין בהודעה בקשה מקוונת בציון פרטי חשבון בנק לתיבת מייל ייעודית. על  
23 מגיש הבקשה להחזר לצרף מסמכים לצורך ביצוע החזר כגון אישור ניהול  
24 חשבון בנק וכל מסמך אחר שיתבקש.
- 25 ii. במקרה של מספר מחזיקים רשומים בחשבון אחד, תחולק יתרת הזכות  
26 בחשבון שווה בשווה בין כל המחזיקים. כל אחד מהשותפים יידרש למסור  
27 מסמכים רלוונטיים לצורך העברת חלקו. אם מי מבעלי החשבון יבקש להעביר  
28 את חלקו לאחד מבעלי החשבון האחרים, הוא יידרש לצרף מסמך חתום  
29 ומאומת על ידי עו"ד.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 16-07-18274-פלג, כהן, דויטש - עורכי דין ואח' נ' עיריית תל-אביב-יפו

- 1 iii. אם מגיש הבקשה הוא לא המחזיק הרשום, הוא יידרש לצרף תצהיר כנוסחו  
2 בבקשה המקוונת, מאושר ע"י עו"ד וחתום ע"י כל בעלי החשבון המאשרים  
3 העברת זיכוי מלא למי מבעלי החשבון. יתרת הזכות תועבר רק למי מבעלי  
4 החשבון.
- 5 iv. ככל שתידרש השלמת מסמכים לביצוע ההחזר על ידי מגיש הבקשה,  
6 תתאפשר השלמה בתוך 45 ימי עבודה נוספים, ולא יאוחר מ-90 ימי עבודה  
7 מהתאריך המופיע על גבי ההודעה.
- 8 v. העירייה תעביר לבעל החשבון המצויים בבקשה את יתרת הזכות שנותרה  
9 בתוך 30 ימי עבודה מיום קבלת מלוא הפרטים והמסמכים הנדרשים. העברת  
10 הכספים בהתאם לפרטים שנמסרו על ידי מגיש הבקשה בפנייה המקוונת מהווה  
11 תשלום ע"פ ההסדר.
- 12 vi. כל עוד יתרת הזכות נותרה בחשבון היא תישא הפרשי הצמדה בלבד  
13 והעירייה רשאית לקזז אותה עם כל יתרת חוב שנוצרה בחשבון או בחשבונות  
14 אחרים הרשומים ע"ש בעל החשבון, לרבות חיובים שוטפים אשר טרם חלף  
15 המועד לתשלומם.
- 16 vii. בחלוף 285 ימי עבודה מיום אישור הפשרה, תגיש העירייה תצהיר לבית  
17 המשפט ובו פירוט אודות הסכומים שהושבו, אופן ההשבה ויתרת הכספים  
18 שנותרו כיתרת זכות בחשבונות לא פעילים בשל אי הגשת בקשה מקוונת להשבה  
19 או מכל סיבה סבירה אחרת (להלן: "סכום ההשבה הפתוח").
- 20 viii. סכום ההשבה הפתוח ישמש לטובת פרויקט ציבורי, כפי שיקבע בית המשפט  
21 לאחר קבלת עמדות הצדדים.
- 22 פיצוי שונה לחברי הקבוצה מצד אחד ולבעלי חשבונות הארנונה בערעורים מצד שני
- 23 8. כאמור, להסדר לא הוגשו התנגדויות או בקשות ליציאה מהקבוצה. היועמ"ש הגיש הודעה,  
24 לפיה הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה, לחיוב או לשלילה, ביחס להסדר,  
25 ועם זאת ביקשו להסב את תשומת לב בית המשפט ולהעיר הערה כללית ביחס לפיצוי שנקבע  
26 למערערים – כאשר חברי הקבוצה זוכים לפיצוי נומינלי בשיעור של 45% מסכום ההשבה הכולל,  
27 כשמסכום זה מופחתים מחצית מהגמול ושכר הטרחה, ואילו חשבונות המערערים מזוכים ב-100%  
28 ללא הפחתת גמול ושכ"ט. הוזכר כי הפיצוי במסגרת תובענה ייצוגית צריך להיקבע בהתאם לסיכונים  
29 ולסיכויים בתיק ועליו להיגזר מהנסיבות הפרטניות של התיק. נטען שאין מקום לחלוקת פיצוי באופן  
30 שאינו שוויוני מסיבות החיצוניות להסדר הפשרה בתיק, וככל כשאין סיבה מוצדקת להבחנה (למשל,  
31 נזק שונה), אין הצדקה לחלוקה לא שוויונית. נטען שאם בית המשפט יסבור שיש הצדקה עניינית למתן





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 16-07-18274-פלג, כהן, דויטש - עורכי דין ואח' נ' עיריית תל-אביב-יפו

- 1 פיצוי נוסף למערערים, הפיצוי צריך להפסק בזיקה לתועלת שהביאו העותרים לקבוצה בפעולתם, וכי  
2 על פני הדברים נראה כי פיצוי של 100% אינו נושא קשר ענייני ומספק. הוצע כי בית המשפט יבחן את  
3 הפער בין הפיצוי לחברי הקבוצה והפיצוי למערערים וישקול האם מדובר בסכום סביר ותואם את  
4 התועלת.
- 5 9. המבקשת והעירייה טענו כי נכון וראוי שהשבה בהליך ייצוגי תבוצע באופן שיויני ביחס לחברי  
6 הקבוצה, אולם החריג לכך הוא תרומתם הייחודית לתוצאות ההליך של חלק מחברי הקבוצה.  
7 הצדדים הדגישו כי המערערים נקטו הליכים נפרדים שנמשכים מאז שנת 2015 שעדיין תלויים  
8 ועומדים בפני בית המשפט העליון, וכי במסגרתם המליץ בית המשפט העליון ללכת להליך של גישור  
9 – הן בערעורים והן בתובענות הייצוגיות – שתוצאותו היא ההסדר דנן. נטען כי המערערים הסכימו  
10 להיכלל בהסדר ולא לפרוש ממנו, בשל רצונם של כל הצדדים, המלצת בית המשפט העליון והמגשר,  
11 לסיים את כל המחלוקות וההליכים כמקשה אחת. הצדדים עמדו על כך שההסדר הוא תוצאה של  
12 הליך גישור ממושך ומורכב אצל שופט מנוסה בדימוס, שהושקעו משאבים רבים מצד כל הגורמים  
13 המעורבים, ההסדר הוסכם על ידי כל גורמי העירייה, לא הוגשו לא התנגדויות והוא מסיים את כלל  
14 המחלוקות – ומכאן שיש לאשרו.
- 15 10. אחת מהמערערים, פנרמה אחזקות (1999) בע"מ הגיבה גם היא להודעת היועמ"ש וטענה כי  
16 יש הצדקה לפער בין הפינוי לחברי הקבוצה לפיצוי למערערים. נטען כי במסגרת ההליך שהיא ניהלה  
17 בבית המשפט העליון, היא הייתה אמורה לקבל 100% מההשבה, כולל הפרשי הצמדה וריבית לפי חוק  
18 הרשויות המקומיות (ריבית והפרשי הצמדה על תשלומי חובה), התש"ס – 1980, וכולל הוצאות משפט  
19 ושכ"ט עו"ד, והיא הפנתה לדברי כב' שופטי בית המשפט העליון מפרוטוקול הדיון. פנרמה עמדה על  
20 כך שהיא מנהלת הליכים ארוכים ויקרים, לרבות גישור, מאז שנת 2015, וכי במסגרת הפשרה הוסכם  
21 כי היא אמנם זכאית ל-100% מסכום ההשבה, אולם מדובר בריבית נמוכה יותר וללא החזר הוצאות.  
22 נטען כי לאור תוצאות הגישור, פנרמה לא התנגדה להסדר ולא ביקשה לצאת מהקבוצה. פנרמה עמדה  
23 על כך שיש שוני בין חברי הקבוצה ובין המערערים, כיוון שיתר חברי הקבוצה לא ניהלו הליכים, לא  
24 נשאו בהוצאות, לא לקחו סיכון וסיכויי ההצלחה שלהם פחותים לעומת סיכויי ההצלחה בערעורים,  
25 לאור התנאים בנדרשים להכרה בתובענה ייצוגית, ומכאן החישוב של חלוקת הסיכונים והסיכויים  
26 וקביעת שיעורי החזר בהסדר הפשרה.
- 27 11. לאחר קבלת עמדות הצדדים, הוריתי להגיש פירוט אודות הסכומים אותם יקבלו המערערים  
28 ע"פ הסדר הפשרה, לעומת הסכום אותו היו מקבלים לו היו זוכים להחזר כמו יתר חברי הקבוצה.  
29 ע"פ הנתונים שהוגשו, המערערים (סה"כ 7 חברות) יזכו להשבה בסך של כ-5.7 מיליון ₪ לעומת השבה  
30 של כ-1.9 מיליון ₪ לה היו זוכים כחלק מחברי הקבוצה (לפני הפחתת שכר הטרחה והגמול). לעומת  
31 זאת, הקבוצה מונה כ-6,000 חברים, הזוכים להשבה בסכום כולל של כ-60 מיליון ₪.

**דיון והכרעה – אישור ההסדר**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 16-07-18274 פלג, כהן, דויטש - עורכי דין ואח' נ' עיריית תל-אביב-יפו

12. בנסיבות, מצאתי כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינים של חברי הקבוצה, כי התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (ס' 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006; להלן: "החוק").
- אשר לתנאים לאישור תובענה ייצוגית, מדובר בתובענה שהוגשה ע"פ סעיף 11 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ולמבקשת כמי שחויבה בתעריף נשוא המחלוקת, עילת תביעה אישית המעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה – ובכלל זה האם תיקון התעריף נעשה כדין. התרשמתי, לאור הערות בית המשפט העליון, כי יש אפשרות סבירה שהשאלות יוכרעו לטובת הקבוצה וכי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין בהתחשב באופי הטענות ובסעד המבוקש.
- אשר לסיום ההליך בהסדר ולהיותו ראוי, עסקינן בהליך ייצוגי שראשיתו בשנת 2015-2016 והוא טרם נדון לגופו כיוון שההליכים בו הותלו עד להכרעה בערעורים המנהליים שהוגשו על פסק הדין בעתירות מנהליות שעסקו באותו נושא. על פי העולה מטענות הצדדים, בית המשפט העליון המליץ על סיום המחלוקת בגישור, ובין הצדדים התנהל משא ומתן רציני בפני כב' השופט בדימוס יצחק ענבר. כמו כן, חברי הקבוצה זוכים לתיקון התעריף לתעריף הקודם מכאן ואילך (מינואר 2022), וכן להשבה של 45% מהסכום שנגבה עד אותו מועד (ע"פ בדיקת העירייה לו היו מתקבלות הטענות בתובענה והיא הייתה מחויבת בהשבה, סכום ההשבה הנומינלי היה עומד על כ-125 מיליון ₪, וע"פ ההסדר מקבלים חברי הקבוצה השבה בסכום של 60 מיליון ₪). מדובר בהסדר הוגן וסביר שלא רק מתקן את המצב לעתיד אלא גם מותיר בידי חברי הקבוצה קרוב למחצית מהסכום שנגבה בתקופה הרלוונטית. עוד ראוי לציין כי הסכומים מגיעים ישירות לכל חבר קבוצה הזכאי לכך.
- לעומת זאת המשך ניהול ההליך – אשר כאמור נמצא בראשיתו ואף היה שלוב בהליכים דומים אחרים כגון הערעורים המינהליים ותובענות ייצוגיות מאוחרות – היה מוביל לא רק להוצאות ובזבוז משאבים לצדדים ולמערכת המשפט העוסקים במחלוקת משנת 2015, אלא אף לסיכון כלפי חברי הקבוצה שייטכן שלא היו זוכים כלל לתיקון והשבה (ר' פסק דיני בעתירות המנהליות; ס' 20(ד) לחוק בהתחשב בכך שמדובר בסכומים גבוהים היוצאים מהקופה הציבורית), ולחלופין לסיכון לעירייה ולקופה הציבורית-העירונית שהייתה נדרשת להשבה ישירה של סכומים גבוהים (ר' עמדת בית המשפט העליון בדיון בערעורים). בנסיבות אלו, פשרה על כמחצית מהסכום ותיקון עתידי הוא הסדר ראוי שמביא לחסכון במשאבים וקניית סיכון/סיכוי סבירה לשני הצדדים.
- חלוקה לא שוויונית של הפיצוי
13. כאמור לעיל, בעלי חשבונות הארנונה בעניינים הוגשו הערעורים המנהליים (המערערים), זוכים להשבה מלאה וכן אינם נושאים במחצית מתשלום שכר הטרחה והגמול, בניגוד ליתר חברי הקבוצה. יש לבחון האם מדובר בחלוקה לא הוגנת או בחלוקת ראויה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 16-07-18274-פלג, כהן, דויטש - עורכי דין ואח' נ' עיריית תל-אביב-יפו

14. בנסיבות, מצאתי כי אין מניעה לחלוקה המבוקשת, כיוון שניתן לאבחן את המערערים כ"תת קבוצה" נפרדת מיתר חברי הקבוצה. מדובר במי שהחל משנת 2015 פועלים בהליכים משפטיים כדי להביא לביטול התעריף שבמחלוקת. מערערים אלו לא ישנו על זכויותיהם אלא במשך כ-7 שנים השקיעו משאבים ונשאו בעלויות לא מבוטלות בכדי להביא לביטול התעריף - בבית המשפט לעניינים מנהליים, בבית המשפט העליון ובהליך הגישור. זאת ועוד, נסיבות העניין אינן רגילות – בשל זהות הסוגיות ולנוכח המלצת בית המשפט העליון, המערערים היו חלק מהליך הגישור, על אף שאינם חלק פורמלי מהתובענה הייצוגית, ובסיכומו של יום הושג הסדר כולל שהביא בחשבון את כלל הצדדים שהיו מעורבים בהליכים בעניין התעריף שבמחלוקת. יש גם טעם בטענות פנרמה אחזקות (אחת מהמערערים), כי ככל שהמערערים לא היו מסכימים לפשרה, יכול שהיו מגישים בקשות ליציאה מהקבוצה, שכן לגישתם סיכויי הליך הערעור גבוהים לנוכח אמירות בית המשפט העליון בדיון בפניו. מצב דברים זה היה מערער את יסודות ההסדר ופוגע ביתרונותיו כגון הכרעה יעילה וחסכון בעלויות, עד כדי חשש מסיכול ההסדר. המערערים – שהם כאמור תת קבוצה נפרדת מיתר חברי הקבוצה בהיותם מי שפעלו אקטיבית בעניין – הסכימו להצטרף להסדר כשהם מוותרים על החזר הוצאות ומתפשרים על ריבית נמוכה יותר ממה שהיו זכאים לה לו ככל שהעתירות היו מתקבלות. כך גם, לא ניתן להתעלם מתרומתם של המערערים להליך – כמי שהגישו את העתירות ואת הערעורים – שהובילו להמלצת בית המשפט העליון לגישור שיכלול את מלוא הסוגיות. במצב דברים זה, מדובר בהסדר ראוי וסביר.

### סכום ההשבה הפתוח

15. הצדדים ביקשו שהסכום שיוותר בידי העירייה ולא הושב לחברי הקבוצה מכל סיבה סבירה (כגון אי הגשת בקשה, חשבון לא פעיל וכיו"ב) ישמש לטובת פרויקט ציבורי לגבי יטענו הצדדים במועד המתאים.

16. מצאתי כי בנקודה זו, נכון יותר יהיה כי הכספים יועברו לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, והצדדים יטענו לעניין ייעוד הכספים לתחום הקרוב לנושא התובענה. ר' לעניין זה פסק דינו של בית המשפט העליון מהעת האחרונה: **"לאחר תיקון מספר 10 לחוק – כאשר בית המשפט מורה על מתן סעד כספי לטובת הציבור, שומה עליו להורות על העברת הכספים המיועדים לכך לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק, תוך ייעוד הכספים לתחום הקרוב לנושא התובענה הייצוגית שהוגשה, ככל שהדבר מתאפשר"** (ע"א 6521/21 עמותת אל ספאם נ' חאיק (19.10.2022)).

### גמול ושכר טרחה

17. הצדדים המליצו על תשלום גמול למבקשת בשיעור של 0.66% מסכום הזיכוי כולל מע"מ, העומד על סך סופי ומוחלט של 400,000 ₪ כולל מע"מ. הגמול ישולם בתוך 30 ימים מאישור ההסדר, בהעברה בנקאית, בכפוף למסירת פרטי חשבון וצילום המחאה/אישור ניהול חשבון בתוך 7 ימים מאישור ההסדר.







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 16-07-18274-פלג, כהן, דויטש - עורכי דין ואח' נ' עיריית תל-אביב-יפו

18. הצדדים המליצו על תשלום שכר טרחה לכל אחד משלושת המשרדים המייצגים בשיעור של 4.0833% בצירוף מע"מ, וסה"כ שכ"ט בשיעור 14.3324% מסכום הזיכוי כולל מע"מ. בהתאמה לאמור לכל אחד מהמשרדים ישולם סך של 2.45 מיליון ₪ אליו יתווסף מע"מ, ובסך הכול לשלושת המשרדים ביחד 8.6 מיליון ₪ כולל מע"מ כסכום סופי ומוחלט. שכר הטרחה ישולם בהעברה בנקאית לחשבון נאמנות ע"ש עו"ד עדי מוסקוביץ, שהנהנים בו יהיו ב"כ המבקשת כאמור בכותרת, בכפוף למסירת פרטי חשבון הבנק וצילום המחאה/אישור ניהול חשבון בתוך 7 ימים מאישור ההסדר.
- הצדדים המליצו כי מחצית משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים מאישור ההסדר, והמחצית השנייה תשלום לאחר הגשת תצהיר העירייה פירוט אודות הסכומים שהושבו, אופן ההשבה ויתרת הכספים שנתרו כיתרת זכות (סכום ההשבה הפתוח).
19. עוד הומלץ כי מחצית מהגמול ושכר הטרחה ישולמו מקופת העירייה, ומחציתו תשולם על ידי חברי הקבוצה, זאת נוכח אי הבהירות באשר לסיווג, ולאור העובדה כי בפסק הדין בעתירות והן בעמדת היועמ"ש נקבע כי העירייה נהגה כדין.
20. הצדדים עמדו על כך שהיקף ההשקעה והטרחה היה גדול מאד, וכי רמת הסיכון הייתה גבוהה ומשמעותית. נטען כי עמדת המשיבה הייתה מבוססת על תזה משפטית מוצקה, ולראיה – העמדה נתמכה על ידי היועמ"ש ואף התקבלה בפסק הדין בעתירות. עוד נטען כי התועלת לקבוצה רבה מאד, וכי תוצאת ההסדר היא הפחתת התעריף גם מעבר לתקופת הפשרה.
21. לאחר ששקלתי את השיקולים המנויים בסעיפים 22-23 לחוק, וביניהם התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה והפער בין הסעדים הנתבעים לסעדים המתקבלים בהחזר, כשבמקרה דגן מדובר בהשבה ישירה של כ-45% מהכספים לכל אחד מיחיד הקבוצה, החשיבות הציבורית של ההליך בהתחשב בטענות לאי חוקיות בפעולת הרשות ולהיקפי הגבייה מהנישומים, הטרחה והסיכון שלקחו על עצמם המבקשת וב"כ בהתחשב באי בהירות המצב המשפטי, ובשים לב לפסק הדין בעניין ע"א 2046/10 שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (2012) – מצאתי כי הסכומים והאחוזים המומלצים ראויים ויש לאשרם.
- אשר לאופן התשלום – מאשר תשלום הגמול ומחצית משכר הטרחה כפי המומלץ – הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים מהיום, כשהקבוצה תישא במחצית הסכומים באמצעות הפחתה יחסית מסכום הזיכוי (כ-7.5% כמפורט בהודעה מיום 13.11.2022). המחצית השנייה של שכר הטרחה תשולם לאחר שיתרת הכספים (סכום ההשבה הפתוח) תועבר לקרן.
- פטור ממינוי בודק
22. הצדדים ביקשו שלא למנות בודק. לשיטתם, נוכח טיבו של ההסדר, הקובע הוראות לעניין תיקון התעריף וזיכוי החשבונות, אין צורך במינוי בודק. נטען כי המשיבה היא עירייה מסודרת אשר לה מערכת מחשוב מתקדמת וניתן לסמוך על הצהרותיה והנתונים שהיא מספקת. עוד צוין כי נתוני





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 18274-07-16 פלג, כהן, דויטש - עורכי דין ואח' נ' עיריית תל-אביב-יפו

1 ההשבה אף הוצלבו עם מידע שקיים אצל ב"כ המקשת, ואין כל תועלת במינוי בודק. נטען כי הפשרה  
2 נעשתה בהמלצה וסיוע של המגשר, שהינו שופט מחוזי בכיר בדימוס שהומלץ לגשר במחלוקות ע"י  
3 בית המשפט העליון. עוד נטען כי הסדר הפשרה ותנאיו אינו כולל עניינים שבמומחיות ומינוי בודק  
4 עלול לעכב את ביצוע ההסדר ולפגוע בחברי הקבוצה.

5 23. בנסיבות, טענות הצדדים מקובלות עלי. מדובר בהסדר שאינו דורש מומחיות, מי שאמונה על  
6 ביצועו היא רשות מסודרת, כשב"כ המבקשת יפקח על ביצוע ההסדר. משאלו פני הדברים לא מצאתי  
7 טעם במינוי בודק שיעכב את ביצוע ההסדר ויוביל להוצאות נוספות לצדדים.

### סוף דבר

8  
9 24. הסדר הפשרה מאושר, למעט לעניין "סכום ההשבה הפתוח" שיועבר לקרן כמפורט לעיל.

10 25. העילות והסעדים המפורטים לעיל יהיו מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה.

11 26. הגמול ושכה"ט ישולמו כמפורט לעיל.

12 27. בתוך 14 ימים מהיום יגישו הצדדים נוסח הודעה לפרסום ע"פ סעיף 25 לחוק. המודעה  
13 תפורסם כפי שפורסמה המודעה אודות הסדר הפשרה.

14 28. המשיבה תגיש הודעה מעדכנת על ביצוע ההסדר ע"פ המוסכם.

15

16 ניתן היום, כ"ז חשוון תשפ"ג, 21 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

17

אליהו בכר, שופט, סגן הנשיא

